

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu
Radovesnice II
na udržitelný rozvoj území

podle přílohy č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb.,

prosinec 2017

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU RADOVESNICE II NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (dále jen „vyhodnocení“)

PODLE PŘÍLOHY Č. 5 VYHLÁŠKY 500/2006 SB.,

VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU
RADOVESNICE II
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE)
PODLE PŘÍLOHY ZÁKONA Č. 183/2006 SB.,
O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU

Řešitelský tým:

Mgr. David Třešňák

TRESNAKDAVID@SEZNAM.CZ, +420 608 969 476

Mgr. Petr Koloušek

Mgr. Kateřina Röschová

odpovědný řešitel části A:

Ing. Josef Charouzek

odpovědný řešitel části B:

nezpracovává se

Obsah

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Radovesnice II na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona	4
B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Radovesnice II na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	4
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	4
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	8
E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 2 územního plánu Radovesnice II k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	8
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.....	10

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Radovesnice II na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém souhrnném stanovisku k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Radovesnice II, vydaným dne 12. 7. 2017 pod č. j.: 077784/2017/KUSK **požaduje** zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace SEA“),

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Radovesnice II na životní prostředí vydá Krajský úřad Středočeského kraje stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

Dokumentace SEA je obsažena v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Radovesnice II na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Radovesnice II ze dne 11.7.2017 pod č. j. 080672/2017/KUSK **vyloučil** významný vliv na evropsky významnou lokalitu (dále jen EVL) nebo ptačí oblasti.

Vyhodnocení vlivů ÚPD na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti se proto nezpracovává.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V následující tabulce a grafu je obsaženo číselné a grafické vyjádření vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Kolín (vyplývá z vyhlášky č. 500/2006 Sb.), ze kterého jsou převzaty skutečnosti vztahující se k řešenému území. Za skutečnosti jsou považovány veškeré relevantní informace zahrnuté v podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje a v rozboru udržitelného rozvoje území obce. Ty jsou v tabulce uvedeny společně s hodnocením vlivu hodnocené koncepce na skutečnost (pozitivní/neutrální/negativní) a mírou tohoto vlivu (v rozsahu 0 – 3, kdy vyšší číslo značí vyšší míru vlivu). Dále je uveden komentář s konkrétním předpokládaným vztahem koncepce a skutečnosti.

Číselné i grafické hodnocení rámcově odpovídá „Metodice vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území“ (PROCES, Atelier T-plan, 2013).

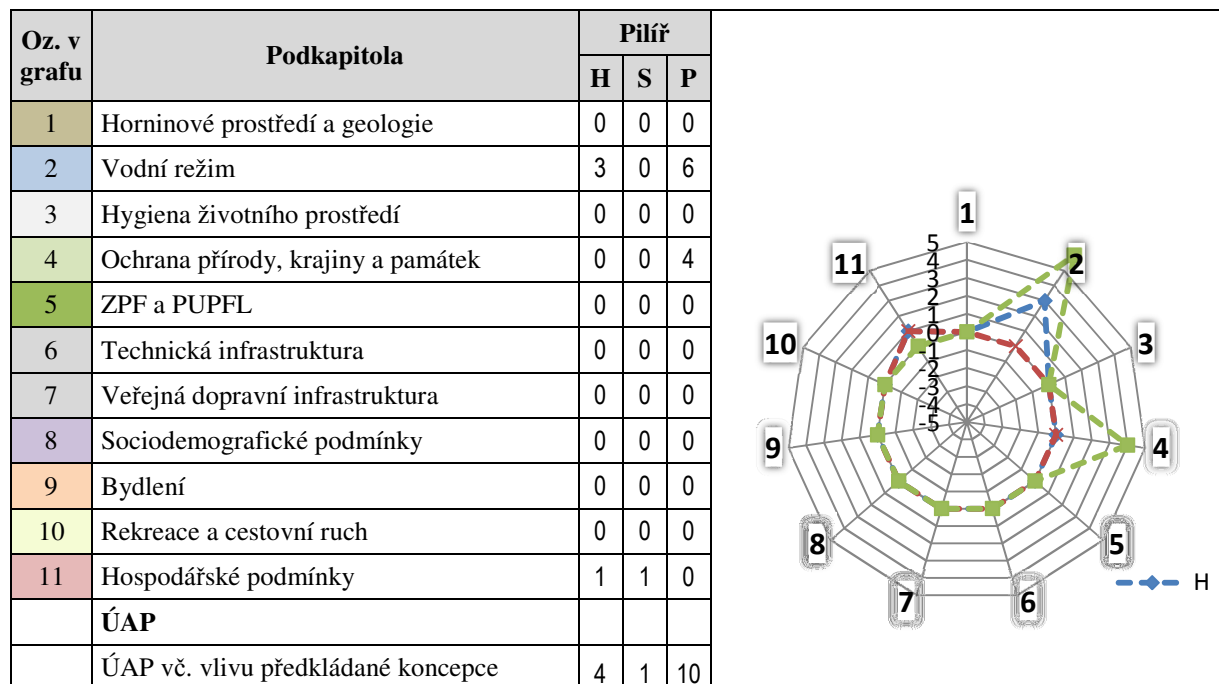
Píleř udržitelné rozvoje ⇨		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola SWOT / skutečnost ⇩	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	
	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	
Horninové prostředí a geologie		0			0			0		
G		0	0	0	0	0	0	0	0	
+		ÚAP neobsahují konkrétní skutečnosti ve vztahu k horninovému prostředí a geologie a území obce Radovesnice II.								
Vodní režim		3			0			6		
V	Nízká retenční kapacita území.	+	1	1	0	0	0	+	2	2
-		Realizace plochy ze změny č. 2 povede ke zvýšení retence krajiny.								
V	Obnova a budování vodních ploch.	+	1	1	0	0	0	+	2	2
p		Realizace plochy ze změny č. 2 je obnovou vodní plochy.								
V	Neřešení zadržování srážkových vod v krajině i sídlech.	+	1	1	0	0	0	+	2	2
σ		Realizace plochy ze změny č. 2 povede ke zlepšení vodního režimu dotčeného území.								
Hygiena životního prostředí		0			0			0		
ZP		0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		ÚAP neobsahují konkrétní skutečnosti ve vztahu k hygieně životního prostředí a území obce Radovesnice II.								
Ochrana přírody a krajiny		0			0			4		
O	Přítomnost velkého množství maloplošných zvláště chráněných území, lokalit chráněných soustavou NATURA 2000 a velkého množství památných stromů.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Realizace plochy ze změny č. 2 neovlivní uvedeny objekty ochrany přírody a krajiny.								
O	Specifická a mimořádně významná krajina Polabí.	0	0	0	0	0	0	+	1	1
+		Realizace plochy ze změny č. 2 zvýší heterogenitu krajiny a dojde ke vzniku významného krajinné prvku ze zákona.								
O	Vymezené prvky a kvalitní koncepce ÚSES lokální, regionální, nadregionální úrovně.	0	0	0	0	0	0	+	1	1
+		Plocha ze změny č. 2 nezasahuje do prvků ÚSES nadregionální a regionální úrovně, vyvolává pozitivní úpravu vymezení úrovně lokální.								
O	Nižší zastoupení ekologicky pozitivních krajinných struktur a prvku (lesy, travní porosty).	0	0	0	0	0	0	+	1	1
-		Realizace plochy ze změny č. 2 zvýší heterogenitu krajiny a dojde ke vzniku významného krajinné prvku ze zákona.								
O	Chránit krajinný ráz před činnostmi, snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu.	0	0	0	0	0	0	+	1	1
p		Realizace plochy ze změny č. 2 zvýší heterogenitu krajiny a dojde ke vzniku významného krajinné prvku ze zákona.								
ZPF a PUPFL		0			0			0		

PF		0	0	0	0	0	0	0	0	
+	Převažující hodnotné zemědělské půdy.	Změnou č. 2 nedochází k záboru ZPF.								
Technická infrastruktura		0			0			0		
TI		0	0	0	0	0	0	0	0	
+		ÚAP neobsahují konkrétní skutečnosti ve vztahu k technické infrastruktuře a území obce Radovesnice II. Změna č. 2 nevyvolává změny v technické infrastruktuře.								
Veřejná dopravní infrastruktura		0			0			0		
DI		0	0	0	0	0	0	0	0	
+		ÚAP neobsahují konkrétní skutečnosti ve vztahu k dopravní infrastruktuře a území obce Radovesnice II. Změna č. 2 nevyvolává změny v dopravní infrastruktuře.								
Sociodemografické podmínky		0			0			0		
SD		0	0	0	0	0	0	0	0	
+		Změna č. 2 neovlivňuje sociodemografické podmínky dotčeného území.								
Bydlení		0			0			0		
B		0	0	0	0	0	0	0	0	
+		Změna č. 2 neovlivňuje podmínky pro bydlení dotčeného území.								
Rekreace		0			0			0		
R		0	0	0	0	0	0	0	0	
+		Změna č. 2 neovlivňuje podmínky pro rekreaci dotčeného území.								
Hospodářské podmínky		1			1			0		
H		+	1	1	+	1	1	0	0	
+		Změna č. 2 podporuje zemědělskou činnost v území.								

Legenda:

Hodnocení vlivu	
-	skutečnost má na příslušný pilíř negativní vliv
0	skutečnost nemá na příslušný pilíř vliv / vliv nelze určit / negativní a pozitivní vlivy jsou srovnatelné
+	skutečnost má na příslušný pilíř pozitivní vliv
Váha	
0	skutečnost pilíř ovlivní jen marginálně
1	skutečnost pilíř částečně ovlivní
2	skutečnost pilíř výrazně ovlivní
3	skutečnost zásadně ovlivní příslušný pilíř
SWOT analýza	
+	silná stránka
-	slabá stránka
ρ	příležitost
σ	hrozba

Celkové vyjádření vlivu na skutečnosti uvedené v ÚAP:



D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Žádné takové skutečnosti nebyly zjištěny.

E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 2 územního plánu Radovesnice II k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Vyhodnocení proběhlo na podkladu zásad územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění schválené aktualizace č. 1 (8/2015). Prioritami dle tohoto dokumentu, společně s vyhodnocením jejich naplnění, jsou:

(01) *Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.*

- Viz kapitola F vyhodnocení.

(02) *Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR 20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje (aktualizace schválena 18. 9. 2006).*

- Ve výše uvedených dokumentech nejsou obsaženy záměry vztahující se k řešenému území.

(05) *Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:*

- Řešeného území se prioritou přímo netýká, dostupnost území je hodnocena jako dostačující a odpovídá charakteru osídlení v něm.
- V území nejsou navrženy záměry dopravních staveb.

(06) *Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:*

a) *zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;*

- Realizace plochy ze změny č. 2 zvýší heterogenitu krajiny obnovou vodní plochy, dojde ke vzniku významného krajinné prvku ze zákona a zvýší se koeficient ekologické stability.

b) *ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;*

- Pozitivní znaky krajinného rázu (údolní nivy, plochy lesní, vodní, krajinné prvky a ostatní zeleň) jsou identifikovány a chráněny, nejsou navržena řešení s negativním vlivem na tyto hodnoty.

c) *zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;*

- Změna č. 2 neovlivňuje sídlo ani nevyvolává fragmentaci krajiny.

d) *upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;*

- Cílovou charakteristikou krajiny v řešeném území je krajina zvýšených hodnot kulturních a přírodních. Koncepce je s tímto v souladu.
- e) *vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.*
- Změna č. 2 není v rozporu s tímto principem.
- (07) *Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:*
- a) *posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;*
- Změna č. 2 tyto podmínky neovlivňuje, řešena je plocha změny v krajině, prostupnost je a bude dostatečná.
- b) *vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;*
- Změna č. 2 tyto podmínky neovlivňuje.
- c) *intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:*
- *poznávací a kongresové turistiky,*
 - Změna č. 2 tyto podmínky neovlivňuje.
 - *cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,*
 - Změna č. 2 tyto podmínky neovlivňuje, nejedná se o rozvojovou oblast.
 - *vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,*
 - Změna č. 2 tyto podmínky neovlivňuje, vodní turistika je v dotčeném území bezpředmětná.
 - *rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,*
 - Změnou č. 2 je vymezena vodní plocha k obnově, v budoucnu se může stát cílem rekreace.
 - *krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.*
 - Změna č. 2 tyto podmínky neovlivňuje.
- d) *rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);*
- Změna č. 2 tyto podmínky neovlivňuje.
- e) *na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;*
- Realizace plochy ze změny č. 2 zvýší heterogenitu krajiny obnovou vodní plochy, dojde ke vzniku významného krajinné prvku ze zákona a zvýší se koeficient ekologické stability.

- f) *na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;*
- Změna č. 2 tyto podmínky neovlivňuje.
- g) *rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.*
- Změna č. 2 tyto podmínky neovlivňuje.
- (08) *Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.*
- Území neleží ve specifické oblasti a daná priorita se ho netýká.
- (09) *Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého, Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.*
- Území není z hlediska mezikrajských vazeb klíčové, současné podmínky jsou vyhodnoceny jako dostatečné.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Celkový potenciální vliv předložené koncepce na řešení území lze popsat jako málo významný. Pozitivně bude ovlivněna krajina (retenční schopnost, vodní režim, zvýšení heterogenity a ekologické stability) a bude podpořena zemědělská činnost.

Koncepci lze považovat za dílčí, převažuje její vliv na environmentální pilíř udržitelného rozvoje nad pilíři ostatními. Nebyly shledány žádné střety.